

## العلاقات الفلسطينية - العربية\*

الإمارات العربية المتحدة. وأضاف أن هذه الهجمات التي اتهم الفلسطينيون بالقيام بها هي جرائم بحق الثورة الفلسطينية (الشفير، ١٩٨٢/٩/٢٦).

أما الأمين العام للجنة الديمقراطية لتحرير فلسطين نايف حواتمة، فقد قال: «إن واحداً من الدروس المستفادة من حرب بيروت هو أننا اكتشفنا حقيقة موقف منظمة الحكم العربية، ولم يعد يساورنا أي وهم بشأنها» (المصدر نفسه، ١٩٨٢/١٠/١٣). في حين أكد طارق القدومي، رئيس الدائرة السياسية في م.ت.ف.، أن الثورة الفلسطينية لن تفتح معارك مع الأنظمة العربية، لكنها سوف تأخذ في الاعتبار المواقف الجديدة لهذه الأنظمة في تعاملها معها. وأضاف: «لسنا أسرى الأنظمة وخوفها والسبب في ذلك ليس قوتها، بل ضعف هذه الأنظمة وخولها من الجماهير. وإذا كانت هذه الأنظمة تعتقد أن مأساة لبنان ستذهب بدون عقاب، فهي مضطهدة» (المصدر نفسه، ١٩٨٢/١٠/١٨).

من ناحية أخرى ركزت قيادة م.ت.ف. بعد الخروج العسكري من بيروت، على إعادة الاعتبار إلى القوة الذاتية الفلسطينية، بعدما ظهر للبعض أن هذه القوة معرضة للضعف، وعندما راهن البعض الآخر على حدوث انقسام سياسي داخلي:

□ دشّن خروج المقاتلين الفلسطينيين من بيروت بداية جديدة في علاقات منظمة التحرير الفلسطينية بالدول العربية. فكان لاختيار ياسر عرفات دولة أوروبية (اليونان) للذهاب إليها، كمصطفة أولى، دلالة ذات مغزى؛ لأن الموقف العربي كان سلبياً للدرجة التي لا يطبق معها إلا «الانسان [الذهاب] إلى أي بلد عزيزي، صلاح خلف وأبو إياد» عضو اللجنة المركزية لفتح (الشفير، ١٩٨٢/٩/٢). ومن غير الواضح حتى الآن، ما أن كانت منظمة التحرير الفلسطينية قد صاغت معادلة جديدة لعلاقتها بالدول العربية؛ إذ لا زالت تصريحات القادة الفلسطينيين الصحفية المتباينة، تعكس أجواء البحث عن الصيغة الجديدة مع شيء من الاتفاق حول عدد من المسائل. ففي حديث إلى مجلة «ديرشبيغل» الألمانية، انتقد صلاح خلف موقف البلدان العربية مسانلاً: «لماذا لم تستعمل السعودية وليبيا والجزائر سلاح القنطرة؟ كذلك انتقد سوريا لعدم طلبها المساعدة السوفياتية، ذلك أن السوفيات كانوا يرغبون في التدخل في الحرب، لكن شرط أن يطلب ذلك بلد عربي» (النفار، ١٩٨٢/٩/٦). ومن جهة أخرى، اتهم أبو إياد سوريا والعراق والأردن بالقيام بهجمات ضد دبلوماسيين كويتيين وآخرين من دولة

\* يغطي هذا التقرير الفترة ما بين ١٩٨٢/٩/٦ و ١٩٨٢/١٠/٣١.