

نظاماً وجيشاً، يشكّل تهديداً مستمراً لامن إسرائيل، ولوجودها، وباعتبار ان الاكتفاء بالحصار الاقتصادي والبقاء سنوات طويلة في المنطقة من شأنه دفع الولايات المتحدة الأميركية الى موقف أكثر توازناً من النزاع العربي - الإسرائيلي (المصدر نفسه).

هذه المؤشرات أشارت اضطراباً بالغاً في إسرائيل، التي طالما دأبت حكومتها على ان تردّد، أمام مواطنيها، ان العلاقة مع واشنطن مبنية على أساس مصالح استراتيجية مشتركة وثيقة. وعلى هذا الأساس، كشفت مصادر صحفية إسرائيلية النقاب عن ان رئيس الوزراء الإسرائيلي، اسحق شامير، بعث برسالة الى الرئيس الأميركي، جورج بوش، أعلن فيها استعداد إسرائيل لتقديم المساعدة الى الولايات المتحدة الأميركية، بأي وسيلة تقترحها من أجل «ردع العدوان العراقي»، على حدّ تعبيره (جيروزاليم بوست، ١٣/٨/١٩٩٠).

ومما هو واضح في العديد من الاشارات الإسرائيلية، ان تل - أبيب لن تقف موقف المتفرّج، بل هي معنيّة بما يجري في الخليج، وتتخذ كل الوسائل والاحتياطات لمواجهة مختلف الاحتمالات (المصدر نفسه، ٢٣/٨/١٩٩٠). غير ان الادارة الأميركية ما زالت حريصة على لجم إسرائيل، لئلا تعقّد مهمتها في الخليج أكثر ممّا هي معقّدة. والمعلومات المتوفرة، في هذا المجال، لدى المصادر الدبلوماسية المطلعة في واشنطن، تشير الى ان الادارة طلبت من إسرائيل عدم التدخل، وحدّرتها من مغبّة الاقدام على ذلك، وطمأنتها بأنها هي التي ستقوم بالردّ، في حال اندلاع القتال في المنطقة (نيويورك تايمز، ١٨ - ١٩/٨/١٩٩٠).

ولعلّ هذه التعبيرات هي ما دفعت بعض المحلّين الاستراتيجيين الى القول انه ليس لإسرائيل دور في أزمة الخليج، وان يتكهّنوا بأن العلاقة الاستراتيجية الأميركية - الإسرائيلية ليست بتلك الهائلة المختلقة التي رُوّج لها دعائها في كل من تل - أبيب وواشنطن (جيروزاليم بوست، ١٦/٨/١٩٩٠).

ولا ريب في ان هذه الهواجس باتت تنتاب

الولايات المتحدة الأميركية (جيروزاليم بوست ويكلي، ١١/٨/١٩٩٠). وهذا، أيضاً، ما أكدّه السفير الإسرائيلي لدى واشنطن، موشي اراد، وإنّ مداورة، حين صرّح بأن الهدف الاستراتيجي الرئيس للولايات المتحدة الأميركية هو، قبل أي شيء آخر، «الحفاظ على الاستقرار وضمان مصادر الطاقة التي تأتيها من منطقة الشرق الاوسط». وأشار الى انه «من الواضح ان تطوّرات الأيام الاخيرة افقدت النزاع الفلسطيني - الإسرائيلي مركزيته، وسيستمر هذا الحال لفترة مقبلة» (نيويورك تايمز، ٩/٨/١٩٩٠).

ولكن حتى في هذا الخصوص، رأّت مصادر دبلوماسية مطلعة، في العاصمة الأميركية، انه كان من الطبيعي ان يتأجّل لقاء الوزيرين، الأميركي والإسرائيلي، بطلب من الأول وبترحيب من الثاني؛ فالأول لديه ما هو أهم، أي الوضع المتفجّر في الخليج، والثاني كان لديه ما هو أهم، أي الـ «لا» للمبادرة الأميركية في شأن دفع عملية السلام في الشرق الاوسط الى أمام. وطالما ان العلاقات كانت فاترة، أقلّه ظاهرياً، وفي هذا الموضوع بالذات وليس في سواه، فلم تكن هناك ضرورة الى الاضافة عليها فتوراً على فتور (المصدر نفسه).

وليس ثمة شك في ان الأزمة التي اندلعت في الخليج انقذت الطرفين، على حدّ سواء؛ إذ لم يكونا راغبين في الوقوع في مواجهة، ولو دبلوماسية، فيما يواجه العراق العالم الصناعي بأعظم تحدّي استراتيجي منذ انتهاء الحرب الباردة. ثم ان مفاوضات أميركية - إسرائيلية حول التسوية في الشرق الاوسط، في هذا الوقت بالذات، ستبدو وكأنها خارج الموضوع، بل ستبدو تبرّعاً من جانب الحليفين لحياء قضية خطأ الاثنان معاً باتجاه تغافلها (الواشنطن بوست، ١٢/٨/١٩٩٠).

في غضون ذلك، بعث الوزير الأميركي رسالة الى نظيره الإسرائيلي أكد فيها انه «يجب إيجاد حل للنزاع الفلسطيني - الإسرائيلي في شكل مستقل عن أزمة الخليج» (المصدر نفسه، ١٠/٨/١٩٩٠). وإذا كان ثمة مسعى أميركي نحو فصل الأزميتين عن بعضهما البعض، فان إسرائيل دأبت، منذ اندلاع أزمة الخليج، الى ربطهما، انطلاقاً من اعتبار ان تسوية أزمة الخليج، سلماً، مع بقاء العراق،