

الاسرائيلي ، على : تفريط عربي بمكاسب الحرب ، يقابله تماسك اسرائيلي فسي مواجهة نتائجها السلبية « (ص ٥٧)

فلماذا حدث هذا التفريط ؟ هل هو مجرد هفوة او سوء تقدير سياسي ، ام انه تعبير عن المنحى التاريخي السياسي الذي تسير فيه الانظمة : منحى التهادن والتحالف مع الامبريالية وليس التصادم معها ؟

وهكذا يتركنا الكاتب ، في عدد من الاحيان ، امام تقرير ووصف ما استقر عليه الوضع او المواقف السياسية دون التحليل العلمي للاسباب الحقيقية ، لا سيما تجاه اوضاع ومواقف جوهرية تتطلب مثل هذا التحليل والتفسير .

كيف تنظر اسرائيل الى نفسها بعد حرب تشرين ؟ يعالج الكاتب في هذا المقال وضع وموقف اسرائيل عشية هذه الحرب من التسيوية وهو « الصمود في خطوط القتال ، دون ضغوط دولية شديدة ، وتضائل فرص الحرب والحل المفروض ، وتوسيع افاق الاتصال والتقارب والتعاون بين اسرائيل والجماهير العربية عن طريق الجسور والحدود المفتوحة » (ص ١٦) وقد عبر دايان عن الموقف الاسرائيلي (الذي ما زال ثابتا حتى الان) « حتى بعد التسيوية الدائمة ، ستبقى في معظم المناطق : في هضبة الجولان ، والضفة الغربية ، وعلى هذا ، لا بد من تكريس جهد كبير للمناطق ، وريط العرب في الضفة وغزة باسرائيل ليسهل فصلهم عن الدول العربية » (ص ١٦) وقد كان شعار دايان : « اسرائيل ، حكومة دائمة في المناطق » (ص ٢٠) « نستطيع اليوم ان نقول ان ايا من المطالب العربية لن ينفذ ولن يكون . لن تكون هناك دولة فلسطينية ، ولا جولان سورية ، ولا غزة مصرية ولا قدس اردنية » (ص ٢١) وقد هزت حرب تشرين ، لفترة قصيرة

المواقف انطلاقا من اخر ما توصل اليه نضج المسألة المطروحة للنقاش ، والبحث من مستوى ارقى .

الا ان للطريقة التي اتبعها الكاتب مبرراتها وشجاعتها الخاصة في مواجهة المواقف الاخرى في اوقاتها ، والتي لم تكن تقترب من الحقيقة العلمية والسياسية ، بل كانت تنه في ضباب التخبط والاورام واللهات خلف الاحداث والتصريحات السياسية .

يميل الكاتب في عدد من الاحيان ، الى مزيد من الاستناد على المنهج الوصفي لا التحليلي ، في قضايا ومسائل تتطلب التفسير لا مجرد الوصف والتقرير .

فالكاتب لا يشرح لنا لماذا بعد « الزلزال » وموجة النقد التي اعتبرت اسرائيل بعد حرب ١٩٧٣ ، عادت القيادة الاسرائيلية الى التماسك على « نفس القواعد التي ارسيت خلال ست سنوات من الاحتلال لكامل التراب الفلسطيني ولناطق عربية عام ١٩٦٧ » (ص ٢٨) « وهكذا عادت اسرائيل الى التمرکز في اطار مفاهيمها التي هزتها حرب تشرين ، سياسيا وعسكريا ، لارتباط هذه المفاهيم بطبيعة الوجود الصهيوني ، وظروفه الجغرافية - السياسية - السكانية » (ص ٢٢)

هل يكفي ان نفسر هذه العودة الى المفاهيم التي « هزتها حرب تشرين سياسيا وعسكريا ، بطبيعة الوجود الصهيوني وظروفه ؟ الم تلعب سياسة الانظمة العربية الاستسلامية دورا اساسيا في هذا المجال . هذه السياسة التي لم تكن حرب تشرين بالنسبة لها سوى « حرب تحريك » ، وحيث زاد بعد هذه الحرب معدل سير الانظمة العربية في اتجاه الارتباط التبعية بالامبريالية « بعد سنة من حرب اكتوبر ، يستقر ميزان الصراع العربي -