

زوائحه في بعض الإسقاط . ومن هنا
فان نقد سنتش لـ « نظريات التخلف »
يكتسب اهميته المتميزة من خلال التيقظ
الذي ابداه المؤلف ، كمسألة مبدئية ، ازاء
خطر السقوط في احد المطبين المذكورين .
ان النظريات المنتقدة هنا ، ينظر اليها على
انها في الوقت الذي تخدم فيه ، بشكل
او بأخر ، مصالح الامبريالية ، فانها
ليست محض هلوسة تفتقر الى اي اساس
واقعي ، بناء عليه فان النقد
الايدولوجي لتلك النظريات لا يعود بشكل
مانعا امامنا من الاستفادة - بصورة ما -
من بعض النتائج التي توصلت اليها ، على
الرغم من ادراكنا لوجه القصور والعجز
الذي تتسم به تلك النتائج .

وبكلمة مقتضية نقول ان بعض ما
طرحته تلك النظريات هو في الحقيقة -
وهذا وجه الفائدة فيه - وصف هام
للمواقع الذي تعيشه البلدان المتخلفة ،
وتسليط للضوء على جوانب هامة من
ذلك الواقع ، لكن قصور تلك الاطروحات
يتجلى حين يراد تقديمها كتفسير تحليلي
وسببي لظاهرة التخلف .

وعلى هذا النحو فان سنتش - على
عكس ما قد يقول البعض - يكون قد
وضع قدما راسخة على طريق تحقيق
بحث علمي جاد حين يدرك درجة اقترابه
من « بعض النتائج الجزئية التي توصلت
اليها النظريات التي انتقدها من قبل » ،
وحين يعمل وفق ما يفرضه ادراك الحقيقة
من هذا النوع .

قوانين التخلف وآليته الداخلية

في الجزء الثاني من الكتاب والذي
يحمل عنوان « قوانين التخلف وآليته
الداخلية » يقدم سنتش « مسحا تاريخيا
تحليليا لاسباب التخلف وخصائصه
الداخلية ، واشكال علاقات التبعية

الخارجية الى « عوامل داخلية صرفة » .

احسب هنا انه من الواضح ان الفروق
الدقيقة التي تكشف عنها معالجة سنتش
لنظريات الاتجاه السادس ، والقائمة بينها
من جهة وبين نظريته من جهة اخرى ،
ذات اهمية قصوى الى الدرجة التي يصبح
معها مشروعا له ان يدعي تميزه النوعي
عن تلك النظريات ، على الرغم من ذلك
التشابه الطاقفي على سطح كل منهما .

على اساس هذا التصنيف ، وعبر ستة
فصول تألف منها الجزء الاول ، يعمل
سنتش على عرض وتفنيد اطروحات اهم
رموز تلك الاتجاهات ، مبينا مدى هشاشة
الارضية التي تقف عليها ، وموضحا
اوجه عجزها وقصورها عن تغطية الوقائع
المعاشة بتفسير كاف ، وقاضحا الدوافع
الايدولوجية التي تتبعث منها معظم تلك
النظريات .

لقد اشرنا في بداية هذه المراجعة
الى التمييز الذي يتم به مؤلف توماس
سنتش . لقد عودنا « الاتجاه الدوغمائي »
الذي طفع على جلد الماركسية حينما من
الدهر ، على نمط من التعامل مع
« النظريات الغربية » يقوم على تجاهلها
المطلق ، او - وهذا في احسن الاحوال -
رفض جميع النتائج التي تتوصل اليها ،
مرتكزا في ذلك الى ادانته الايدولوجية
المسبقة لتلك النظريات . وكردة فعل على
تلك الحالة ، شهدت الماركسية - خصوصا
في الآونة الاخيرة - نزعات تقوم على
الترفع عن نقد النظريات الغربية - غير
الماركسية - من الوجهة الايدولوجية ،
وايداء حالة تقزز مفتعل لزاء اي اجراء
من هذا النوع . ولا اظنني هنا بحاجة
الى التاكيد على ان خطورة الموقف
الدوغمائي الذي عمل على « تحصين »
نفسه من « خطر » النظريات الغربية ، لا
تعادلها سوى الخطورة الناجمة عن ذلك
« التطاوس ، المضحك الذي بدأت تفوح