

مجل ما ورد في مناقشات العظم وتحليلاته تقريبا ، لاننا نرى بأن اسطوانة «التناقض الرئيسي والتناقض الثانوي» ترتفع انخامها عندما يلح موضوع التحرير الاجتماعي — الطبقي كعلاقة ديككتيكية مع التحرير الوطني ، مما يدفع بعض القوى الرجعية اليمينية والقوى المحافظة التي تدعي زورا بأنها « وطنية » وتؤمن « بمرحلة التحرير » و« تقديم التحرير الوطني على التحرير الاجتماعي » الى التشديد على موضوعات التناقضات و« اللعب » على التناقضات ، فنبدا بترتيب سلم التناقض وأولوياته وثانوياته بدرجات متفاوتة تتناسب مع حجتها الطبقي ومصحتها الطبقة ، أو تبدأ بتفصيل التناقضات وتدرجها لتتناسب مع قياس الطبقة الرجعية الحاكمة ، من الانظمة البورجوازية الى أنظمة التحالف الاتطاعي — البورجوازي ، وذلك كخطة لتبرير تراجعها الوطني وكخدة للإبقاء على علاقاتها مع الانظمة الرجعية وعدم قطع خيوط ارتباطاتها المشبوهة .

ولهذا نرى بأن مسارة التناقضات ، وتناقض التناقضات ، يبدؤون ببيع الجماهير اطنان التعابير التي تدل على خلفية سياسية رجعية ، تطمح في النهاية لا الى تحرير الارض ولا تحرير الانسان ، بل الإبقاء على الوضع الراهن كما هو من خلال تلاعبها بالانفاظ ورقصها على انغام التناقضات ، من « التناقض الاكبر والتناقض الاصغر » و« التناقض الرئيسي والتناقض الثانوي » الى « التناقض الاساسي والتناقض الفرعي » . هذا لا يعني بالطبع اننا نرفض تحديد أولويات التناقض وثانوياته ، ولا الى الاستنكاف عن استعمال المنهج الديالكتيكي لفرز الاعداء من الاصدقاء، وتبدل الاعداء والاصدقاء في كل مرحلة تاريخية ، ولا الى عدم التمييز بين التناقض الرئيسي والتناقض الثانوي او التناقض الاساسي والتناقض الفرعي ، لاننا نرى بالمقابل انه مثلما هناك انتهازيون يمينيون يستغلون مبدأ تحديد التناقض وترتيب التناقضات ، فانه هناك ايضا انتهازيون « يساريون » يضعون العالم في سلة واحدة ويطلقون عليه النار دفعة واحدة ، لا تتعدى حدود المقالات والبيانات والكتب ، وبالتالي باسم الثورة يقبع « الثوريون » في منازلهم يحاربون العالم دفعة واحدة من وراء متاريس طاولاتهم ومقاهيهم . يقول العظم : « ان الكفاح ضد الغزو الامبريالي مرتبط بصورة جدلية بالصراع الطبقي ولا يجوز طرح القضية على أساس انها اما تحرر وطني أو صراع

سرنا مع العظم في المنهج نفسه ، نستطيع أن نقول أيضا ، ما ذنب المواطن الأميركي ابن العامل والموظف الصغير ، والمواطن الأميركي « المنبوذ » والمحروم حتى من حقوقه المدنية (السود مثلا) عن جرائم الامبريالية الأميركية في غينام ، وما مصلحته في القتال ودفع حياته ودمه عربونا ليصب في النهاية في صندوق الاحتكارات الرأسمالية الامبريالية ، وما هو دوره في تنفيذ سياسة « الطبقة الحاكمة الأميركية » وما هي مسؤوليته في كل ذلك ليقتل على يد الفيتكونغ والجيش الفيتنامي الشمالي !؟ الجواب : لا شيء . ولكن هذه هي طبيعة الحروب ، حرب التحرير أو حرب الامبريالية .

ولذلك فان مسألة خطف الطائرات ، لا تناقض من هذه الزاوية ، بل من زاوية وظيفة هذه الاعمال « العسكرية » اذا صح التعبير في تحقيق الهدف السياسي — التحرير ، وضرب المؤسسات الصهيونية والاحتكارات الامبريالية . كما ان مثل هذه القضايا المخامرة لا يمكن تحديد موقف صحيح اتجاهها الا بوضعها في الاطار الذي حصلت فيه والظروف المحيطة بها ، التي دفعت المنظمات للقيام بمثل هذا العمل . لان العمل الارهابي — المخامر له وجهان ووظيفتان ، وجه ايجابي ووجه سلبي . ففي مرحلة الانحسار الوطني وفي حالة اشتداد الهجمة الرجعية الشرسة ضد القوى الثورية وفي ظرف بروز الوجه القمعي المطلق لديكتاتورية الطبقة الرجعية الحاكمة وفي وقت تضيق عملية الخنق ضد قوى التحرر ومنعها من التحرك ولو الجزئي ، فان العمل الارهابي — المخامر مبرر تاريخيا على الاقل ، اذ انه يصبح من ضرورات المعركة ، وأحد أساليبها التكتيكية لا الاستراتيجية ، عدا عن كونه نتيجة لعملية الخنق المتبع والطق المحكم بشدة حول عنق الجماهير . فأي عمل ارهابي — مخامر يساهم في فتح ثغرة في جدران القلعة المحكمة الاغلاق ، دون ان يؤدي طبعها الى سقوط « الجدران » وانهار « القلعة » فهذا من مهمة الجماهير ودورها التاريخي واستهدافاتها الاستراتيجية .

ماوية فتح

ونأتي الى النقطة الثانية في دراسة العظم ، وهي مناقشته لاطروحات « التناقض الرئيسي والتناقض الثانوي » وبالتالي تحديد لادبيات فتح وخلفياتها السياسية .

وفي هذا الموضوع نقول سلفا بأننا نوافق على